

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, diez (10) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

En el proceso ordinario laboral promovido por **ANA MARÍA DEL RIO RESTREPO** contra **COLFONDOS S.A PENSIONES Y CESANTÍAS** con vinculación como llamada en garantía de **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A-** procede la **SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL** a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por la demandante.

La demandante pretende por la vía judicial que el fondo demandado por forma unilateral y sin consentimiento de la pensionada Olga Lucía Restrepo Molina decidió cambiarle la modalidad de pensión de retiro programado a renta vitalicia. Como consecuencia de lo anterior, busca revocar la modalidad de contrato de renta vitalicia, y en ese orden, se disponga el reintegro de las sumas que existían en la cuenta individual de ahorro pensional y el bono pensional al que hubiere lugar que fueron ilegalmente trasladados a la Aseguradora Mapfre. Adicionalmente, pretende sea declarada como heredera y única titular de la devolución de saldos de la CAI, junto con los rendimientos financieros como hija de la fallecida, la indexación y las costas del proceso.

En sentencia proferida el 07 de junio de 2022, el Juzgado Veintitrés Laboral del Circuito de Medellín, **DECLARÓ** ineficaz el cambio que se efectuó de parte de Colfondos respecto de la modalidad de retiro programado a renta vitalicia para el pago de la pensión de invalidez de la señora Restrepo Molina, ordenando a la aseguradora el reintegro de las sumas que existían en la CAI, sus rendimientos y el bono pensional en el término de 30 días, con autorización del descuento del valor de las mesadas pensionales que cubrió a la causante.

DENEGÓ la declaratoria de heredera única frente a la demandante, ordenando a Colfondos S.A proceder con la devolución de saldos en favor de la masa sucesoral de la causante, sumas que deben entregarse de manera indexada. DECLARÓ resuelta la póliza de seguro de renta vitalicia con las consecuencias legales correlativas. CONDENÓ en costas a las demandadas, fijando las agencias en derecho en la suma única de \$3.000.000, asumiéndolas por partes iguale

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia del 29 de junio de 2023, **REVOCA** la sentencia objeto de apelación, de fecha y procedencia conocidas, para en su lugar **ABSOLVER** a las demandadas de todas las pretensiones de la demanda. Las costas son como quedó dicho en la parte motiva.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir, \$139.200.000, para el 2023.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces el interés jurídico económico de la parte demandante, en las pretensiones incoadas en el libelo demandatorio, concedidas en primera instancia y negadas por esta Corporación que solo con el saldo existente en la cuenta individual de ahorro pensional al día 01 de agosto de 2014, ascendía a la suma de \$188.807.807,00; cifra que sin más cálculos supera la cuantía la señalada en la norma.

Lo anterior indica que tiene derecho la demandante a que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL, **CONCEDE**, el recurso de casación interpuesto por la parte **DEMANDANTE**, contra el fallo proferido por esta Corporación el pasado 29 de junio.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los Magistrados,



CARLOS ALBERTO LEBRUN MORALES



VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO



SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE

Rubén Darío López Burgos
Secretario

Certifico: Que el auto anterior fue notificado por ESTADOS No. 138 Fijados hoy en la secretaría de este Tribunal a las 8 a.m. Medellín, 11 de agosto de 2023

Secretario